

УДК 94(477.75)“07–09”

DOI 10.5281/zenodo.3491821

РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ: МОГАРИЧЕВ Ю.М., САЗАНОВ А.В., СОРОЧАН С.Б.  
КРЫМ В «ХАЗАРСКОЕ» ВРЕМЯ (VIII – СЕРЕДИНА X В.): ВОПРОСЫ ИСТОРИИ  
И АРХЕОЛОГИИ. М.: НЕОЛИТ, 2017. 744 С.

Роменский А.А.

Государственный историко-археологический  
музей-заповедник «Херсонес Таврический»

Книга Ю.М. Могаричева, А.В. Сазанова и С.Б. Сорочана освещает основные дискуссионные моменты истории раннесредневекового Крыма, роль Византии и Хазарского каганата в истории полуострова. Рассматриваются археологические комплексы VII–IX веков, политический статус и экономическое развитие Херсона, развитие Церкви и культа местных святых. Авторы приходят к выводу о незначительном влиянии в Крыму материальной культуры и политических структур Хазарского каганата. По мнению исследователей, большая часть Крыма оставалась под контролем Византии.

The book by Yu.M. Mogarichev, A.V. Sazanov and S.B. Sorochan highlights the main points of discussion in the history of early medieval Crimea, such as the role of Byzantium and the Khazar Khaganate in the history of the peninsula. The archaeological complexes of the 7<sup>th</sup>–9<sup>th</sup> centuries, the political status and economic development of Cherson, the development of the Church and the cult of local saints are considered. The authors point out that the material culture and political structures of the Khazar Kaganate are of little influence in the Crimea. According to researchers most of the territory remained under the control of Byzantium.

**Ключевые слова:** Хазария, археологические комплексы, византийский Херсон, жития святых, Церковь в Таврике, Готская и Фульская епархии, «поход Песаха».

**Key words:** Khazaria, archaeological complexes, Byzantine Cherson, Lives of Saints, Church in Tauric, Gothic and Fullae dioceses, “Pesach's campaign”.

Незатихающая дискуссия о роли хазарского фактора в истории Восточной Европы выходит на новый уровень с появлением монографии трех известных исследователей, много лет плодотворно занимающихся изучением раннесредневекового Крыма. Коллективная работа Ю.М. Могаричева, А.В. Сазанова и С.Б. Сорочана – не первый пример успешного сотрудничества этих авторов – подводит итог их разысканиям в области крымских древностей «хазарского» периода (применяющиеся здесь кавычки не случайны – они отражают условность, острую полемичность и неоднозначность многих выводов и гипотез). На сегодняшний день в историографии соперничают несколько концепций, касающихся влияния хазар в Крыму – от безоговорочного признания хазарского господства практически на всей территории полуострова до столь же бескомпромиссного отрицания их влияния [1, с. 171–224], [3], [4], [12], [14], [16], [22]. Промежуточный, примиряющий антагонистические точки зрения выход представляет собой давно разрабатываемая С.Б. Сорочаном гипотеза о византийско-хазарском кондоминиуме в Таврике [35, с. 322–581], [38], [39], [40], [41]. Версия С.Б. Сорочана получила поддержку некоторых других специалистов [22], [23], [45, с. 140–172], [47, с. 570], однако не убедила принципиальных оппонентов [4]. Можно лишь приветствовать продолжение научных дебатов, приводящее к переосмыслению всего массива и давно известных письменных, и периодически пополняющихся археологических источников.

Структура книги, состоящей из трех частей, отражает научные интересы каждого из соавторов. Эти большие тематические блоки, связанные друг с другом лишь генеральной темой, можно рассматривать и как отдельные самостоятельные исследования. Перу московского археолога А.В. Сазанова принадлежит обзор археологических комплексов (поселений и могильников) Крыма [20, с. 25–195]. Харьковский византинист С.Б. Сорочан вновь обратился к политической и экономической истории Херсона VIII–X вв., изменениям в архитектуре города. Симферопольский историк и археолог Ю.М. Могаричев осветил основные «контрапункты» крымского прошлого этой эпохи по письменным свидетельствам [20, с. 401–663]. Наконец, предисловие к монографии, знакомящее с ролью Крыма и Хазарии в истории всего евразийского континента, написано московским исследователем В.Я. Петрухиным [20, с. 9–14].

А.В. Сазанов несколько корректирует свои прежние выводы об археологических контекстах Херсона, хронологии амфор и краснолаковой посуды. Раздел делится на две главы по хронологическому критерию: в первой рассматриваются комплексы VII – первой половины VIII в., во второй — памятники второй половины VIII–IX в. Автор жестко polemизирует с А.И. Айбабиным в вопросе о датировке базилики 1932 г. и Восточной базилики [11, с. 50–51], [20, с. 26, 113], а также характеристике комплексов в целом. Рассматривая четыре археологических контекста Херсона (слой 4 помещения 48 Портового квартала I, заполнение цистерны «Н» в помещении 21 Северного района, заполнение цистерны «Е» в XV квартале Северного района, заполнение цистерны в помещении 9А VIII квартала), А.В. Сазанов приходит к выводу о том, что их можно датировать третьей четвертью VII в. «с тенденцией к 70-м годам этого столетия» [20, с. 71]. При анализе слоев помещения 12 в Кооперативном переулке Керчи автор также не соглашается с А.И. Айбабиным, отмечая, что помещение, скорее всего, возникает в 60–70-е гг. VII в. и продолжает существовать короткое время (до конца этого столетия [20, с. 90]. Исследуются датирующие материалы археологических комплексов Сугдеи, Партенита, Солнечной долины и Тау-Кипчака. Подытоживая свои рассуждения, автор заключает, что их кухонная посуда не имеет четких аналогий с салтовской керамикой. Прослеживаются различия в орнаментации тулова посуды Сугдеи, Тау-Кипчака и Керчи, что позволяет усомниться в однородности жившего здесь населения [20, с. 104–105]. При анализе погребений отмечается, что их большая часть не связана с кочевым тюрко-протоболгарским населением, пришлый компонент был незначительным (9–10 могил) [20, с. 109–110]. Преобладание автохтонного населения, по мнению А.В. Сазанова, подтверждает версию о том, что влияние Хазарского каганата было несущественным, не выходя за рамки получения дани [20, с. 113].

Во второй главе анализируется археологический материал поселений Героевка 3, Заветное, Героевка 2, Кыз-Кермен, Тепсень, Тау-Кипчак, Кордон-Оба, Тиритака, а также Сугдеи и Херсона. Подавляющее большинство памятников, связанных с салтовской культурой, фиксируется на Керченском полуострове. Пришельцы, прибывшие во второй половине VIII в., предпочитают занимать необжитые территории и не конфликтуют с местным населением. Причину миграции А.В. Сазанов, соглашаясь в этом с другими специалистами, усматривает в арабо-хазарской войне 722–737 гг., в которой хазары потерпели поражение [6, с. 202–235], [20, с. 169–171], [43, с. 462]. Союзнические отношения с Византией позволили им беспрепятственно проникнуть в Крым.

Отдельно автор останавливается на вызывающей споры хронологии прекращения существования памятников. Анализ крымских (Тиритака, Керчь-Боспор, Судак, Херсонес, Тепсень, Кыз-Кермен, поселение у горы Опук) и таманских (Фанагория) комплексов позволяет утверждать, что «хазарские» поселения прекратили существовать во второй половине IX в., таким образом, этот факт нельзя связывать с контroversийным «походом Песаха» (на чем настаивает В.В. Майко) [13, с. 198–199]. Автор солидаризуется с С.А. Плетневой в том, что следы хазарского господства в Крыму прослеживаются слабо, а порой вообще неразличимы [20, с. 186–187], [25, с. 169].

Как представляется, выводы А.В. Сазанова о незначительном влиянии Хазарского каганата и его материальной культуры в Крыму вполне укладываются в контекст всей раннесредневековой истории региона. К большинству государств, возникающих в это время в Восточной Европе, применим термин «сегментарная полития» – их политические

притязания и воображаемые границы далеко превышали пределы фактически контролируемых территорий, а зависимость местного населения выражалась лишь в сборе дани<sup>1</sup>. В этом ключе примечательны и недавние наблюдения В.С. Флёрова, показавшего условность употребления по отношению к Хазарскому каганату таких терминов, как «город» и «замок» [45]. Представления о раннесредневековых политиях как могучих «империях» зиждутся лишь на историографической традиции и некритическом прочтении источников. Еще один пример такой «варварской» державы, образовавшейся позднее, представляет собой государство Рюриковичей. Фактически лишь Византия сохраняла атрибуты сильной государственности имперского типа, и ее влияние на Юго-Западе и Южном побережье Крыма несомненно.

Вторая часть монографии, написанная С.Б. Сорочаном, состоит из трех глав: политический статус и управление Херсона, его экономическое развитие и архитектурный облик. Автор неоднократно освещал различные аспекты этой проблематики в исследованиях, среди которых – фундаментальная монография, посвященная ранневизантийскому Херсону [30], [31], [32], [33], [34], [35], [36], [37], [42], [49, p. 58–119]. Внимательный читатель предыдущих работ мог бы предвосхитить основные выводы многолетней полемики С.Б. Сорочана и его оппонентов. Глава о политическом устройстве содержит аргументы против то и дело появляющихся в историографии предположений об особой роли самоуправления, автономии, некой склонности к независимости Херсона [20, с. 196–279]. Херсонские архонты, протевоны, «отцы города» и другие должностные лица оказываются обычными муниципальными чиновниками в подчинении императора. Чиновная знать Херсона, очевидно, осознавала свое корпоративное единство и особо не пыталась, за исключением единичных случаев, оспорить зависимость родной Таврики от Константинополя. Интеграции северопонтийских окраин в структуру Империи способствовала и Церковь. В главе об экономическом развитии С.Б. Сорочан критикует представления о дезурбанизации, глубоком упадке Херсона в «тёмные века» [20, с. 280–374]. Против этих стереотипов свидетельствует подтверждаемая артефактами достаточно активная деятельность херсонских ремесленников, а также взаимодействие города, остававшегося центром транзитной торговли, с сельской округой. Экономическая роль Херсона способствовала и политическому сближению Византии с Хазарским каганатом. Некоторый спад внешнеэкономических связей Херсона можно наблюдать лишь со второй половины IX в., в связи с ухудшением международной обстановки, но и его нельзя преувеличивать.

Пик строительной активности в Херсоне, как настаивает С.Б. Сорочан, относится ко второй половине VI – первой половине VII в. [20, с. 384]. Именно в это время, по мнению исследователя, возводится большинство херсонских базилик и других доминантных сакральных сооружений (крещален, мартириев, мемориев). Этому способствовал целый комплекс причин, среди которых – стабилизация политического положения Херсона в Империи, завершение христианизации, появление собственной сакральной топографии, мощей, реликвий, рост паломничества, канонизация местных святых, и возможная сейсмическая катастрофа. Все же гипотеза о «строительном буме» в Херсоне, последовательно отстаиваемая автором, достаточно уязвима для критики. Так, со времен К.К. Косцюшко-Валюжинича и А.Л. Бертье-Делагарда ключевым аргументом в датировке Уваровской базилики служит найденная в засыпи колодца под западной стеной нартекса монета императора Маврикия [7, с. 75], [10, с. 80–81]. Этому единичному артефакту противоречит анализ особенностей архитектуры и мраморного декора храма, который находит ближайшие аналоги в базилике Иоанна Предтечи Студийского монастыря в Константинополе 453 г. [48, с. 348]. Последние исследования С.В. Ушакова позволяют датировать базилику Крузе временем Юстиниана I – около середины VI в. [44, с. 195]. Очевидно, лишь детальное рассмотрение каждого памятника с учетом всех хронологических маркеров позволит прояснить эту остающуюся открытой проблему.

Ю.М. Могаричев рассматривает наиболее контroversийные вопросы политической и церковной истории Крыма VIII–X веков: роль и статус Боспора в отношениях Византии и

<sup>1</sup> О термине «сегментарная полития» см.: [29, с. 131–132].

Хазарии; распространение иконоборчества; образование Готской и Фульской епархий; агиографические памятники, связанные с «крымскими» святыми; поход Песаха и отношения Крыма с Хазарией в IX–X вв. Этот раздел дополняется написанным совместно с А.В. Сазановым заключением о так называемой «Крымской Хазарии» X–XII вв.

Анализируя свидетельства Феофана Исповедника и Никифора о византийско-хазарских отношениях, автор приходит к выводу, что говорить о «хазарском периоде» в истории Боспора некорректно – территория Керченского полуострова оставалась в составе Византии как архонтия, в то время как на Тамани оперировали хазарские должностные лица. Роль хазар в политических перипетиях начала VIII века Ю.М. Могаричев сводит к наемнической, полагая, что они были заинтересованы, прежде всего, в увеличении своего вознаграждения и выплате дани [20, с. 416–418]. Исследователь считает, что представления о распространении иконопочитателей, оппонирующих центральной власти в Таврике, не соответствуют действительности, Крым, как и ранее, следовал в русле официальной политики Константинополя [20, с. 433]. Автор критикует выражавшиеся в историографии мнения о ранней дате образования Готской епархии и полагает, что этот диоцез возник не раньше 80-х гг. VIII века, после подавления восстания Иоанна Готского [20, с. 442]. Одним из ключевых аспектов в споре является датировка notiции де Боора, которую Ю.М. Могаричев относит ко второй половине IX в., связывая с неудачной попыткой христианизации Хазарии (здесь он следует версии К. Цукермана о принятии хазарами иудаизма около 861 г. [20, с. 437], [50, р. 237–259]). Рассматривая продолжающиеся дебаты о локализации Фул, исследователь отмечает уязвимые стороны гипотез своих оппонентов, особо останавливаясь на «тепсеньской» версии, но не предьявляет собственной однозначной трактовки. «Виртуальность» Фул остается непреодолимой, что, пожалуй, объясняется скудными и противоречивыми сообщениями источников. Что касается Фульской епархии, по мнению автора, она была создана в 70-е – 90-е гг. IX в., после вытеснения хазар из Крыма [20, с. 453].

Особого внимания удостоиваются агиографические источники, имеющие отношение к раннесредневековому Крыму – жития Иоанна Готского, Стефана Сурожского, Херсонесских епископов, произведения Иосифа Гимнографа. Эта глава, по сути, кратко подытоживает предыдущие разыскания Ю.М. Могаричева о «крымской агиографии» (он публиковал и комментировал «крымские» жития в соавторстве с А.В. Сазановым, А.К. Шапошниковым и другими исследователями, неоднократно обращался к проблеме в статьях и монографиях) [15], [17], [18], [19]. Важным аспектом остается так называемое «восстание Иоанна Готского», проливающее свет на особенности взаимодействия Византии и Хазарии в Таврике. С середины VIII века происходят изменения в византийско-хазарских отношениях в сторону увеличения их конфликтности. После подавления восстания хазары устанавливают контроль над византийскими владениями в Горном Крыму, хотя, очевидно, и не надолго [20, с. 489–491].

Исследователь, соглашаясь со многими современными специалистами, скептически относится к сведениям Церковнославянского жития Стефана Сурожского о походе Бравлина в Крым, сомневается он и в отождествлении житийного персонажа Бравлина (Пролиса в армянской версии) с князем Владимиром [20, с. 519–523]. В противовес обычному скепсису Ю.М. Могаричев солидаризуется с позицией М.Ю. Андрейчевой о влиянии Жития Стефана Сурожского на «Повесть временных лет» [5, с. 75–92]. Эта гипотеза представляется весьма спорной, особенно если учесть утрату греческого оригинала Жития, на которое, «по всей видимости», опирался летописец. Смысловые параллели с рассказом о крещении киевлян восходят к широко распространенным агиографическим топосам, характерным не только для рассматриваемых источников.

Рассматривая Жития Херсонесских епископов, Ю.М. Могаричев относит их составление к иноборческому времени, к последней четверти VIII – середине IX века. Автор (впрочем, как и большинство его оппонентов) оперирует косвенными признаками, такими, как анализ агиографических сюжетов (воскрешение отрока посредством крещения, погребение вне города), противоречие с другими источниками (53 глава DAI, агиографические сочинения об апостоле Андрее и Папе Клименте). Представляется, что «ранняя» датиров-

ка Житий (или, во всяком случае, их протографа) в пределах V–VI вв. как минимум не менее вероятна [8, с. 38], [9, с. 45], [35, с. 96–98], а сам вопрос остается открытым.

Признавая сведения Кембриджского Анонима в целом достоверными, Ю.М. Могаричев и соавтор главы А.В. Сазанов призывают, тем не менее, с осторожностью относиться к данным о «походе Песаха», превратившимся в некоторых работах в масштабный военно-политический конфликт [12, с. 98–101], [23, с. 179–181], [24, с. 123–127]. Соотносить хронологию археологических комплексов с этим событием нецелесообразно [20, с. 610]. Соглашаясь с авторами, отмечу, что сопоставление археологических и письменных источников остается «ахиллесовой пятой» большинства исторических реконструкций крымских войн этой эпохи: несомненно, произошедший в реальности Корсунский поход Владимира также не нашел достаточного отражения в археологическом материале, а интерпретация слоев разрушений, относимых к концу X – началу XI века, кардинально отличается у различных исследователей [26, с. 189–192, 248–320], [46, с. 107–218]. Карательный поход Юстиниана Ринотмета на Херсон в 711 г. вряд ли может быть убедительно отождествлен с археологическим контекстом. Это же относится к многочисленным набегам венгров, печенегов, черных булгар, известным в целом лишь по нарративной традиции.

В IX–X вв. большая часть Крыма остается под византийским контролем, хазары же, как считает Ю.М. Могаричев, постепенно теряли свое влияние. Пространная редакция письма царя Иосифа Хасдаю Ибн Шапругу отражает желаемое для хазар, а не реальное положение дел [20, с. 628–629]. Авторы отрицают и наличие каких-либо реликтов Хазарии в Восточном Крыму в X–XII веках, критикуя соответствующие историографические стереотипы.

Рецензируемая книга отражает основные тенденции в современной историографии раннесредневекового Крыма. Важно отметить ее междисциплинарный характер, внимание как к археологическим и историческим, так и историко-культурным, источниковедческим проблемам, каждая из которых глубоко укоренена в научной традиции. Яркая палитра устоявшихся представлений о «хазарском» этапе крымской истории блекнет при новом обращении к первоисточникам, а обнаруженные следы реалий прошлого часто не соответствуют популярным концепциям. Несомненно, научный поиск далек от завершения, но дискуссионные вопросы, освещаемые в монографии, стимулируют его продолжать.

### **Источники и литература.**

15. Айбабин А.И. Этническая история ранневизантийского Крыма. Симферополь: Дар, 1999. 352 с.
16. Айбабин А.И. Хазарский слой в Керчи // МАИЭТ. 2000. Вып. 7. С. 168–185.
17. Айбабин А.И. Археологическое наследие хазар времени создания каганата // МАИЭТ. 2013. Вып. 18. С. 277–315.
18. Айбабин А.И. К дискуссии о византийско-хазарском кондоминиуме в Крыму // ХА. 2014. Т. 12. С. 161–174.
19. Андрейчева М.Ю. Образы иноверцев в Повести временных лет: дис. ... канд. ист. наук. М., 2017. 224 с.
20. Артамонов М.И. История хазар. Л.: Издательство Государственного Эрмитажа, 1962. 571 с.
21. Бертъе-Делагард А.Л. О Херсонесе // ИИАК. 1907. Вып. 21. 224 с.
22. Виноградов А.Ю. «Миновала уже зима языческого безумия...». Церковь и церкви Херсона в IV веке по данным литературных источников и эпиграфики. М.: Русский Фонд Содействия Образованию и Науке, 2010. 208 с.
23. Виноградов А.Ю. Херсонес-Херсон: две истории одного города. Имена, места и даты в исторической памяти полиса // ВДИ. 2013. № 1. С. 40–58.
24. Косцюшко-Валожинич К.К. Отчет о раскопках в Херсонесе в 1901 г. // ИИАК. 1902. Вып. 4. С. 51–119.
25. Крым, Северо-Восточное Причерноморье и Закавказье в эпоху средневековья. IV–XIII века / отв. ред. Т.И. Макарова, С.А. Плетнева. М.: Наука, 2003. 532 с.
26. Майко В.В. Проблемы салтовской культуры Крыма и Кембриджский Аноним // ХА. 2005. Т. 4. С. 96–108.
27. Майко В.В. Восточный Крым во второй половине X–XII вв. К.: Видавець Олег Філюк, 2014. 465 с.
28. Могаричев Ю.М. О некоторых вопросах истории Крыма середины – второй половины VIII в. // ХСб. 2004. Вып. 13. С. 163–180.
29. Могаричев Ю.М. Византийский Крым (Крым в VI–XII вв.). Симферополь: НАТА, 2008. 236 с.
30. Могаричев Ю.М. Крым в VIII–X вв. (Проблема хазарского присутствия) // Болгарский Форум I. Материалы Международного Болгарского Форума (19–21 июня 2010 г., Болгар). Серия «Археология евразийских степей». 2011. Вып. 12. С. 166–175.
31. Могаричев Ю.М., Сазанов А.В., Шапошников А.К. Житие Иоанна Готского в контексте истории Крыма «хазарского периода». Симферополь: Антиква, 2007. 348 с.

32. Могаричев Ю.М., Сазанов А.В., Степанова Е.В., Шапошников А.К. Житие Стефана Сурожского в контексте истории Крыма иконоборческого времени. Симферополь: Антиква, 2009. 334 с.
33. Могаричев Ю.М., Сазанов А.В., Саргсян Т.Э., Сорочан С.Б., Шапошников А.К. Жития епископов херсонских в контексте истории Херсонеса Таврического. Харьков: Антиква, 2012. 416 с. (Нартекс. *Vyzantina Ukrainensia*. Т. 1).
34. Могаричев Ю.М., Сазанов А.В., Сорочан С.Б. Крым в «хазарское» время (VIII – середина X в.): вопросы истории и археологии. М.: Неолит, 2017. 744 с.
35. Науменко В.Е. К вопросу о характере византийско-хазарских отношений в конце VIII – середине IX вв. // ПИФК. 2002. Вып. 12. С. 544–568.
36. Науменко В.Е. Таврика в контексте византийско-хазарских отношений: опыт первых контактов // ХА. 2004. Т. 3. С. 94–116.
37. Науменко В.Е. Таврика в системе русско-византийских отношений середины X–XI вв. (историко-археологический комментарий) // *ΧΕΡΣΟΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: «империя» и «полис»*. Сборник научных трудов / отв. ред. Н.А. Алексеенко. Севастополь: СПД Арефьев, 2013. С. 169–206.
38. Науменко В.Е. К военно-политической истории Таврики X в.: русско-византийский конфликт 935–941 гг. и так называемый «поход Песаха» // ХА. 2014. Т. 12. С. 118–134.
39. Плетнёва С.А. Очерки хазарской археологии. М.–Иерусалим: Мосты культуры; Гешарим, 1999. 247 с.
40. Сазанов А.В., Алексеенко Н.А., Герцен А.Г., Могаричев Ю.М. Средневековый Херсон X–XI вв. М.: ООО «Киммерийский центр», 2014. 528 с.
41. Сазанов А.В., Могаричев Ю.М. Крым и Хазария в конце VII – середине VIII вв. // ПИФК. 2006. Вып. 16/1. С. 179–207.
42. Сазанов А.В., Могаричев Ю.М. К вопросу о времени прекращения хазарского присутствия в Крыму // ПИФК. 2008. Вып. 21. С. 572–589.
43. Саутхолл Э.О. Возникновении государств // *Альтернативные пути к цивилизации / под ред. Н.Н. Крадина, А.В. Коротаева, Д.М. Бондаренко и др.* М.: Логос, 2000. С. 130–136.
44. Сорочан С.Б. Государственное устройство раннесредневекового Херсона и «призраки самоуправления» // ВВ. 2003. Т. 62. С. 21–46.
45. Сорочан С.Б. «*Carceris habitateris*»? Положение Херсона во второй половине IX в. // БИ. 2003. Т. 3. С. 73–130.
46. Сорочан С.Б. Об источниках финансирования и причинах «архитектурного бума» в византийском Херсоне конца VI – начала VII вв. // *Юг России в прошлом и настоящем: история, экономика, культура*. Белгород: Издательство БелГУ, 2004. С. 266–272.
47. Сорочан С.Б. Око и щит Империи. Херсон к концу правления Юстиниана I и при его ближайших преемниках // БИ. 2004. Т. 4. С. 320–361.
48. Сорочан С.Б. Рождение фемы. Херсон и Таврика в системе византийских военно-административных преобразований VIII–IX вв. // ПИФК. 2004. Вып. 14. С. 337–398.
49. Сорочан С.Б. Византийский Херсон (вторая половина VI – первая половина X вв.). Очерки истории и культуры. Харьков: Майдан, 2005. Ч. 1–2. 1644 с.
50. Сорочан С.Б. О храме Святых Апостолов и епископальном архитектурном комплексе на северо-восточном берегу византийского Херсона // *Сугдейский сборник*. 2005. Вып. 2. С. 328–356.
51. Сорочан С.Б. К дискуссии о датировке епископского архитектурного комплекса в византийском Херсоне // *Вісник Чернігівського державного педагогічного університету*. 2006. Вип. 34. № 4. С. 20–25.
52. Сорочан С.Б. К исторической географии Хазарии: пространственные пределы юго-западной границы в VII в. // ХА. 2006. Т. 4. С. 57–73.
53. Сорочан С.Б. Византия и хазары в Таврике: господство или кондоминиум? // *Україна у Центрально-Східній Європі*. 2007. Вип. 7. С. 44–70.
54. Сорочан С.Б. Еще раз о тудуне Херсона и статусе Боспора и Фанагории // ХА. 2007. Т. 6. С. 201–222.
55. Сорочан С.Б. Еще раз о византийско-хазарском кондоминиуме в Крыму в конце VII – первой половине VIII в. // ВВ. 2014. Т. 73 (98). С. 278–295.
56. Сорочан С.Б., Зубарь В.М., Марченко Л.В. Жизнь и гибель Херсонеса. Севастополь: Библикс, 2006. 832 с.
57. Тортика А.А. Лесостепное Подонье-Придонечье и горный Крым в хазарское время: опыт сравнительного анализа // МАИЭТ. 2005. Вып. 11. С. 459–489.
58. Ушаков С.В. О времени строительства «базилики Крузе» в Херсонесе: археологические данные // *Археологические вести*. 2017. № 23. С. 176–197.
59. Флёров В.С. «Города» и «замки» Хазарского каганата. Археологическая реальность. М.: Мосты культуры, 2010. 260 с.
60. Хапаев В.В. Византийский Херсон на рубеже тысячелетий (вторая половина X – первая половина XI вв.). Симферополь: Н. Орианда, 2016. 572 с.
61. Храпунов Н.И. Администрация византийского Херсона в VIII – начале IX в. // ПИФК. 2002. С. 568–582.
62. Хрушкова Л.Г. Епископская базилика Херсонеса Таврического // *Владимирский сборник. Материалы международных научных конференций «I и II Свято-Владимирские чтения»*. Калининград: РОС-ДОАФК, 2016. С. 327–435.
63. Mack G.R., Carter J.C. (eds.). *Crimean Chersonesos: City, Chora, Museum and Environs*. Austin: Institute of Classical Archaeology, The University of Texas at Austin, 2003. 230 p.
64. Zuckerman C. On the Date of the Khazars Conversion to Judaism and the Chronology of the Kings of the Rus Oleg and Ihor. A Study of the Anonymous Khazar Letter from the Genizah of Cairo // *REB*. 1995. Т. 53. P. 237–270.

**References.**

1. Aibabin A.I. Etnicheskaia istoriia rannevizantiiskogo Kryma. Simferopol': Dar, 1999. 352 s.
2. Aibabin A.I. Khazarskii sloi v Kerchi // MAIET. 2000. Vyp. 7. S. 168–185.
3. Aibabin A.I. Arkheologicheskoe nasledie khazar vremeni sozdaniia kaganata // MAIET. 2013. Vyp. 18. S. 277–315.
4. Aibabin A.I. K diskussii o vizantiisko-khazarskom kondominiume v Krymu // KhA. 2014. T. 12. S. 161–174.
5. Andreicheva M.Iu. Obrazy inovertsev v Povesti vremennykh let: dis. ... kand. ist. nauk. M., 2017. 224 s.
6. Artamonov M.I. Istoriia khazar. L.: Izdatel'stvo Gosudarstvennogo Ermitazha, 1962. 571 s.
7. Bert'e-Delagard A.L. O Khersonese // IIAK. 1907. Vyp. 21. 224 s.
8. Vinogradov A.Iu. «Minovala uzhe zima iazycheskogo bezumii...». Tserkov' i tserkvi Khersona v IV veke po dannym literaturnykh istochnikov i epigrafiki. M.: Russkii Fond Sodeistviia Obrazovaniuu i Nauke, 2010. 208 s.
9. Vinogradov A.Iu. Khersones-Kherson: dve istorii odnogo goroda. Imena, mesta i daty v istoricheskoi pamiatii polisa // VDI. 2013. № 1. S. 40–58.
10. Kostsiushko-Valiuzhich K.K. Otchet o raskopkakh v Khersonese v 1901 g. // IIAK. 1902. Vyp. 4. S. 51–119.
11. Krym, Severo-Vostochnoe Prichernomor'e i Zakavkaz'e v epokhu srednevekov'ia. IV–XIII veka / otv. red. T.I. Makarova, S.A. Pletneva. M.: Nauka, 2003. 532 s.
12. Maiko V.V. Problemy saltovskoi kul'tury Kryma i Kembridzhskii Anonim // KhA. 2005. T. 4. S. 96–108.
13. Maiko V.V. Vostochnyi Krym vo vtoroi polovine Kh–XII vv. K.: Vidavets' Oleg Filiuk, 2014. 465 s.
14. Mogarichev Iu.M. O nekotorykh voprosakh istorii Kryma serediny – vtoroi poloviny VIII v. // KhSb. 2004. Vyp. 13. S. 163–180.
15. Mogarichev Iu.M. Vizantiiskii Krym (Krym v VI–XII vv.). Simferopol': NATA, 2008. 236 s.
16. Mogarichev Iu.M. Krym v VIII–X vv. (Problema khazarskogo prisutstviia) // Bolgarskii Forum I. Materialy Mezhdunarodnogo Bolgarskogo Forum (19–21 iunია 2010 g., Bolgar). Seria «Arkheologiiia evraziiskikh stepei». 2011. Vyp. 12. S. 166–175.
17. Mogarichev Iu.M., Sazanov A.V., Shaposhnikov A.K. Zhitie Ioanna Gotskogo v kontekste istorii Kryma «khazarskogo perioda». Simferopol': Antikva, 2007. 348 s.
18. Mogarichev Iu.M., Sazanov A.V., Stepanova E.V., Shaposhnikov A.K. Zhitie Stefana Surozhskogo v kontekste istorii Kryma ikonoborcheskogo vremeni. Simferopol': Antikva, 2009. 334 s.
19. Mogarichev Iu.M., Sazanov A.V., Sargsian T.E., Sorochan S.B., Shaposhnikov A.K. Zhitia episkopov khersonskikh v kontekste istorii Khersonesa Tavricheskogo. Khar'kov: Antikva, 2012. 416 s. (Narteks. Byzantina Ukrainensia. T. 1).
20. Mogarichev Iu.M., Sazanov A.V., Sorochan S.B. Krym v «khazarskoe» vremia (VIII – seredina Kh v.): voprosy istorii i arkheologii. M.: Neolit, 2017. 744 s.
21. Naumenko V.E. K voprosu o kharaktere vizantiisko-khazarskikh otnoshenii v kontse VIII – seredine IX vv. // PIFK. 2002. Vyp. 12. S. 544–568.
22. Naumenko V.E. Tavrika v kontekste vizantiisko-khazarskikh otnoshenii: opyt pervykh kontaktov // KhA. 2004. T. 3. S. 94–116.
23. Naumenko V.E. Tavrika v sisteme russko-vizantiiskikh otnoshenii serediny X–XI vv. (istoriko-arkheologicheskii kommentarii) // ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: «imperiiia» i «polis». Sbornik nauchnykh trudov / otv. red. N.A. Alekseenko. Sevastopol': SPD Arefev, 2013. S. 169–206.
24. Naumenko V.E. K voenno-politicheskoi istorii Tavriki Kh v.: russko-vizantiiskii konflikt 935–941 gg. i tak nazyvaemyi «pokhod Pesakha» // KhA. 2014. T. 12. S. 118–134.
25. Pletneva S.A. Ocherki khazarskoi arkheologii. M.–Ierusalim: Mosty kul'tury; Gesharim, 1999. 247 s.
26. Cazanov A.V., Alekseenko N.A., Gertsen A.G., Mogarichev Iu.M. Srednevekovyi Kherson Kh–XI vv. M.: OOO «Kimmeriiskii tsestr», 2014. 528 s.
27. Sazanov A.V., Mogarichev Iu.M. Krym i Khazariia v kontse VII – seredine VIII vv. // PIFK. 2006. Vyp. 16/1. S. 179–207.
28. Sazanov A.V., Mogarichev Iu.M. K voprosu o vremeni prekrashcheniia khazarskogo prisutstviia v Krymu // PIFK. 2008. Vyp. 21. S. 572–589.
29. Sautkholl E.O. Vozniknovenii gosudarstv // Al'ternativnye puti k tsivilizatsii / pod red. N.N. Kradina, A.V. Korotaeva, D.M. Bondarenko i dr. M.: Logos, 2000. S. 130–136.
30. Sorochan S.B. Gosudarstvennoe ustroistvo rannesrednevekovogo Khersona i «prizraki samoupravleniia» // VV. 2003. T. 62. S. 21–46.
31. Sorochan S.B. «Carceris habitateris»? Polozhenie Khersona vo vtoroi polovine IX v. // BI. 2003. T. 3. S. 73–130.
32. Sorochan S.B. Ob istochnikakh finansirovaniia i prichinakh «arkhitekturnogo buma» v vizantiiskom Khersone kontsa VI – nachala VII vv. // Iug Rossii v proshlom i nastoiashchem: istoriia, ekonomika, kul'tura. Belgorod: Izdatel'stvo BelGU, 2004. S. 266–272.
33. Sorochan S.B. Oko i schit Imperii. Kherson k kontsu pravleniia Iustiniana I i pri ego blizhaishikh preemnikakh // BI. 2004. T. 4. S. 320–361.
34. Sorochan S.B. Rozhdenie femy. Kherson i Tavrika v sisteme vizantiiskikh voenno-administrativnykh preobrazovanii VIII–IX vv. // PIFK. 2004. Vyp. 14. S. 337–398.
35. Sorochan S.B. Vizantiiskii Kherson (vtoraia polovina VI – pervaiia polovina X vv.). Ocherki istorii i kul'tury. Khar'kov: Maidan, 2005. Ch. 1–2. 1644 s.
36. Sorochan S.B. O khrame Sviatykh Apostolov i episkopal'nom arkhitekturnom komplekse na severo-vostochnom beregu vizantiiskogo Khersona // Sugdeiskii sbornik. 2005. Vyp. 2. S. 328–356.
37. Sorochan S.B. K diskussii o datirovke episkopskogo arkhitekturnogo kompleksa v vizantiiskom Khersone //

- Visnik Chernigivs'kogo derzhavnogo pedagogichnogo universitetu. 2006. Vip. 34. № 4. S. 20–25.
38. Sorochan S.B. K istoricheskoi geografii Khazarii: prostranstvennye predely iugo-zapadnoi granitsy v VII v. // KhA. 2006. T. 4. S. 57–73.
39. Sorochan S.B. Vizantiia i khazary v Tavrike: gospodstvo ili kondominium? // Ukraïna u Tsentral'no-Skhidnii Evropi. 2007. Vip. 7. S. 44–70.
40. Sorochan S.B. Eshche raz o tudune Khersona i statuse Bospora i Fanagorii // KhA. 2007. T. 6. S. 201–222.
41. Sorochan S.B. Eshche raz o vizantiisko-khazarskom kondominiume v Krymu v kontse VII – pervoi polovine VIII v. // VV. 2014. T. 73 (98). S. 278–295.
42. Sorochan S.B., Zubar' V.M., Marchenko L.V. Zhizn' i gibel' Khersonesa. Sevastopol': Bibleks, 2006. 832 s.
43. Tortika A.A. Lesostepnoe Podon'e-Pridonech'e i gornyi Krym v khazarskoe vremia: opyt sravnitel'nogo analiza // MAIET. 2005. Vyp. 11. S. 459–489.
44. Ushakov S.V. O vremeni stroitel'stva «baziliki Kruze» v Khersonese: arkheologicheskie dannye // Arkheologicheskie vesti. 2017. № 23. S. 176–197.
45. Flerov V.S. «Goroda» i «zamki» Khazarskogo kaganata. Arkheologicheskaia real'nost'. M.: Mosty kul'tury, 2010. 260 s.
46. Khapaev V.V. Vizantiiskii Kherson na rubezhe tysiacheletii (vtoraia polovina X – pervaiia polovina XI vv.). Simferopol': N. Orianda, 2016. 572 s.
47. Khrapunov N.I. Administratsiia vizantiiskogo Khersona v VIII – nachale IX v. // PIFK. 2002. S. 568–582.
48. Khrushkova L.G. Episkopskaia bazilika Khersonesa Tavricheskogo // Vladimirskii sbornik. Materialy mezhdunarodnykh nauchnykh konferentsii «I i II Sviato-Vladimirskie chteniia». Kaliningrad: ROS-DOAFK, 2016. S. 327–435.
49. Mack G.R., Carter J.C. (eds.). Crimean Chersonesos: City, Chora, Museum and Environs. Austin: Institute of Classical Archaeology, The University of Texas at Austin, 2003. 230 p.
50. Zuckerman C. On the Date of the Khazars Conversion to Judaism and the Chronology of the Kings of the Rus Oleg and Ihor. A Study of the Anonymous Khazar Letter from the Genizah of Cairo // REB. 1995. T. 53. P. 237–270.

### **Сокращения.**

БИ –	Боспорские исследования.
ВВ –	Византийский временник.
ВДИ –	Вестник древней истории.
ИИАК –	Известия Императорской археологической комиссии.
МАИЭТ –	Материалы по археологии, истории, этнографии Таврии.
ПИФК –	Проблемы истории, филологии, культуры.
ХА –	Хазарский альманах.
ХСб. –	Херсонесский сборник.
РЕВ –	Revue des études byzantines.

### **Abbreviations.**

BI –	Bosporskie issledovaniia (Bosporos Studies).
VV –	Vizantiiskii vremennik (Vizantiyskiy vremennik).
VDI –	Vestnik drevnei istorii (Journal of Ancient History).
IIAK –	Izvestiia Imperatorskoi arkheologicheskoi komissii (Proceedings of the Imperial Archaeological Commission).
MAIET –	Materialy po arkheologii, istorii, etnografii Tavrii (Materials in Archaeology, History and Ethnography of Tauria).
PIFK –	Problemy istorii, filologii, kul'tury (Problems of History, Philology and Culture, Journal of Historical, Philological and Cultural Studies).
KhA –	Khazarskii al'manakh (Khazarian Almanac).
KhSb. –	Khersonesskii sbornik (Chersonesus Collection).
REB –	Revue des études byzantines.

**Роменский А. А.** Рецензия на книгу: Могаричев Ю.М., Сазанов А.В., Сорочан С.Б. Крым в «хазарское» время (VIII – середина X в.): вопросы истории и археологии. М.: Неолит, 2017. 744 с. / Роменский А. А. // Причерноморье. История, политика, культура. – Серия А : Античность и средневековье. – 2019. – № XXX (IX). – С. 100–108.



**Romensky A. A.** Review: Mogarichev Iu.M., Sazanov A.V., Sorochan S.B. Crimea in the Khazar times (8<sup>th</sup> – mid. 10<sup>th</sup> cent.): historic and archaeological issues. Moscow: Neolit, 2017. 744 p. / Romensky A. A. // The Black Sea region. History, politics, culture. – Series A : Antiquity and the Middle Ages. – 2019. – № XXX (IX). – P. 100–108.

**ОБ АВТОРЕ**

**РОМЕНСКИЙ**

Александр Александрович

*Кандидат исторических наук, научный сотрудник Государственного историко-археологического музея-заповедника «Херсонес Таврический»  
E-mail: pergamen-romen@mail.ru*

**ROMENSKY**

Alexandr Alexandrovich

*Candidate of History, Researcher at the State Museum-Preserve «Tauric Chersonese»  
E-mail: pergamen-romen@mail.ru*